



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

ZADAVATEL: Středočeský kraj

Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Zastupuje: MVDr. Josef Řihák, hejtmán

Dr. Ing. Jiří Peřina, náměstek hejtmána pro oblast financí

IČ: 70891095

č.j. 069003/2014/KUSK

Stěžovatel:

HOCHTIEF CZ a.s.

Plzeňská 16/3217

150 00 Praha 5

IČ: 46678468

zast. Ing. Martinem Kovaříkem

Adamovská 3/804

140 00 Praha 4

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„DS Uhlířské Janovice -Dostavba stávající budovy“ - evidenční číslo zakázky 225197 (dále jen „veřejná zakázka“)

ROZHODUJE O NÁMITKÁCH STĚŽOVATELE

podaných k výše uvedené veřejné zakázce na stavební práce, zadávané v otevřeném řízení zadavatelem Středočeský kraj, sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IČ: 70891095 (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 23.4.2014 od uchazeče **HOCHTIEF CZ a.s., se sídlem Plzeňská 16/3217, Praha 5, IČ:46678468** (dále jen „stěžovatel“) námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícímu závěru:

Zadavatel posoudil námitky stěžovatele a po zvážení přednesené argumentace dospěl k závěru, že námitky stěžovatele jsou odůvodněné, proto rozhodl podaným námitkám

vyhovět.

Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zároveň zadavatel rozhodl o způsobu provedení nápravy takto:

Zadavatel zrušuje své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.4.2014 a zároveň zrušuje své rozhodnutí z téhož dne o vyloučení uchazeče FATO, a.s., se sídlem Dřevařská 904, 500 03 Hradec Králové z další účasti v zadávacím řízení.



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

Zadavatel zároveň ve smyslu ust. § 111 odst. 1 zákona rozhodl o tom, že bude provedeno nové posouzení prokázání splnění kvalifikace všech uchazečů a následně proběhne nové posouzení a hodnocení podaných nabídek.

Odůvodnění:

Stěžovatel se v podaných námitkách domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení kvalifikace vybraného uchazeče. Své námitky pak stěžovatel odůvodnil jednak poukazem na jeho právní názor, podle kterého referenční zakázky vybraného uchazeče nesplňují požadavky zadavatele, stanovené v zadávací dokumentaci na charakter plnění, jednak poukazem na to, že údaje o referenčním plnění, které vítězný uchazeč předložil ve vztahu k zakázce „Rekonstrukce lázeňského domu – zimní lázně Poděbrady“ neodpovídají co do skutečné doby provedení dané veřejné zakázky požadavkům zadavatele, uvedeným v zadávací dokumentaci.

Zadavatel nejprve přezkoumal, zda podané námitky obsahují náležitosti, uvedené v ust. § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“). S ohledem na to, že z obsahu námitek je patrné, kdo je podává, proti jakému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona, dospěl zadavatel k závěru, že podané námitky uvedené náležitosti splňují.

Zadavatel se dále ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zákona zabýval otázkou, zda byly námitky stěžovatele podány včas. S ohledem na to, že námitky stěžovatele byly doručeny zadavateli dne 23.4.2014, přičemž lhůta pro podání námitek doposud neuplynula, je zjevné, že námitky byly podány včas.

Z výše popsaných důvodů dospěl zadavatel k závěru, že podané námitky není na místě odmítnout ve smyslu ust. § 110 odst. 7 zákona.

Následně se zadavatel zabýval věcným obsahem argumentace stěžovatele. Po jejím prostudování dospěl k závěru, že podané námitky jsou důvodné.

Zadavatel na základě informací, obsažených v podaných námitkách, prověřil pravdivost tvrzení vybraného uchazeče o termínu dokončení veřejné zakázky „Rekonstrukce lázeňského domu – zimní lázně Poděbrady“, o které vybraný uchazeč v jím podané nabídce uvedl, že se jedná o zakázku, dokončenou v roce 2009. Z obsahu sdělení společnosti Lázně Poděbrady, a.s. pak vyplynulo, že výše popsaná veřejná zakázka byla ze strany vybraného uchazeče dokončena v květnu 2005. Obdobnou informaci pak zadavatel získal telefonicky i od příslušného stavebního úřadu.

Na základě takto zjištěných skutečností pak zadavatel dospěl k závěru, že vybraný uchazeč ve světle uvedených skutečností neprokázal splnění kvalifikačních požadavků co do prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, když jedna ze stavebních zakázek, které v tomto směru dokládal zadavateli, ve skutečnosti nebyla provedena v posledních 5 letech od termínu pro podání nabídek. Taková skutečnost je pak v rozporu s ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona, jakož i požadavky zadavatele, uvedenými v zadávací dokumentaci.

Z uvedeného důvodu je patrné, že rozhodnutí zadavatele o tom, že vybraný uchazeč prokázal splnění kvalifikace dle požadavků, stanovených v zadávací dokumentaci, bylo předčasné a že bude nutné kvalifikaci uchazečů posoudit opětovně.



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNÍÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

S ohledem na to, že dojde k opětovnému posouzení kvalifikace uchazečů, dospěl zadavatel k závěru, že je nutné zrušit rovněž rozhodnutí o vyloučení uchazeče FATO, a.s. z další účasti v zadávacím řízení. Splnění kvalifikace uvedeného uchazeče tak bude možné posoudit společně s ostatními nabídkami opětovně. Opačný přístup by byl podle názoru zadavatele v rozporu s ust. § 6 zákona, neboť by byl vůči uchazeči FATO, a.s. diskriminační.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele lze podat námitky dle ustanovení § 110 odst. 2 zákona. Písemné a odůvodněné námitky musí stěžovatel doručit zadavateli ve lhůtě, popsané v ust. § 110 odst. 2 zákona.

Uchazeč je oprávněn podat návrh na přezkum všech úkonů zadavatele, pokud vylučují nebo by mohly vyloučit zásady uvedené v ust. § 6 ZVZ a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma uchazeči, k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě uvedené v ust. § 114 odst. 4 ZVZ a za podmínek tam uvedených.

V Praze dne **28-04-2014**



Dr. Ing. Jiří Peřina
náměstek hejtmana pro oblast financí